

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Воронежский государственный медицинский университет
имени Н.Н. Бурденко»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО ВГМУ им. Н.Н. Бурденко Минздрава России)**

СОГЛАСОВАНО

УТВЕРЖДАЮ

**Декан фармацевтического факультета
Бережнова Т.А.
«05» ноября 2024 г.**

**Начальник учебного управления
Страхова Н.В.
«05» ноября 2024 г.**

**Результаты опроса педагогических работников
по основной образовательной программе среднего профессионального
образования
33.02.01 Фармация (на базе основного общего образования)
об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством
образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик**

Анкетирование проведено центром качества образования.

Разработчик: начальник центра качества образования Н.С. Преображенская.

2024 год

Анкетирование профессорско – преподавательского состава проводилось анонимно в электронной информационно-образовательной среде Moodle. На вопросы анкеты ответили 34 педагогических работника по основной образовательной программе среднего профессионального образования 33.02.01 Фармация (на базе основного общего образования).

Цель опроса: изучение степени удовлетворенности педагогических работников условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса ВГМУ им. Н.Н. Бурденко Минздрава России.

Оценка удовлетворенности педагогических работников условиями организации образовательного процесса

Чем важнее, по Вашему мнению, критерий тем больший балл ему присваивается по пятибалльной шкале от 5 до 1. «5» - максимальный балл, «1» - минимальный балл.

Совершенно удовлетворен	Удовлетворен	Скорее не удовлетворён	Не удовлетворен	Совершенно не удовлетворен
5	4	3	2	1

1. Оценка удовлетворенности различными аспектами деятельности Университета производилась по пятибалльной шкале «5» - максимальный балл, «1» - минимальный балл (обведите оценку в каждом пункте):

		Насколько Вы удовлетворены:					
		5	4	3	2	1	
а)	Политикой и стратегией развития университета	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	23	9	2	0	0	4,6
	%	68%	26%	6%	0%	0%	
б)	Ролью университета в образовательном пространстве	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	29	5	0	0	0	4,9
	%	85%	15%	0%	0%	0%	
в)	Ролью университета в научном сообществе	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	21	10	1	2	0	4,5
	%	62%	29%	3%	6%	0%	
г)	Охраной и правопорядком на территории университета	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	23	9	2	0	0	4,6
	%	68%	26%	6%	0%	0%	
д)	Соблюдением условий трудового договора	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	28	4	2	0	0	4,8
	%	82%	12%	6%	0%	0%	
е)	Соблюдением условий коллективного договора	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	31	3	0	0	0	4,9
	%	91%	9%	0%	0%	0%	
ж)	Своей профессией	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	31	3	0	0	0	4,9

		%	91%	9%	0%	0%	0%	
з)	Оплатой труда		5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>		18	8	7	1	0	4,3
		%	52%	24%	21%	3%	0%	
и)	Порядком установления стимулирующих выплат работникам Воронежского государственного медицинского университета им. Н.Н. Бурденко		5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>		13	12	9	0	0	4,1
		%	38%	36%	26%	0%	0%	
к)	Организацией работы		5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>		28	6	0	0	0	4,8
		%	82%	18%	0%	0%	0%	
л)	Своим социальным статусом		5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>		28	5	1	0	0	4,8
		%	82%	15%	3%	0%	0%	
м)	Отношениями с администрацией университета		5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>		29	5	0	0	0	4,9
		%	85%	15%	0%	0%	0%	
н)	Отношениями с заведующим кафедрой (для заведующего кафедрой - отношением с деканом факультета /директором института)		5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>		31	3	0	0	0	4,9
		%	91%	9%	0%	0%	0%	
о)	Организацией занятий семинарского типа (практических, лабораторных) на кафедре		5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>		24	9	0	1	0	4,6
		%	71%	26%	0%	3%	0%	
п)	Организацией занятий лекционного типа на кафедре		5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>		27	5	2	0	0	4,7
		%	79%	15%	6%	0%	0%	
р)	Соответствием и доступностью информации, размещенной на официальном сайте университета, существующему положению дел		5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>		27	6	1	0	0	4,8
		%	79%	18%	3%	0%	0%	
с)	Своевременностью информирования со стороны руководства		5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>		25	8	1	0	0	4,7
		%	74%	24%	2%	0%	0%	
т)	Отношениями с коллегами (на кафедре, в лаборатории и т.п.)		5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>		29	4	1	0	0	4,8
		%	85%	12%	3%	0%	0%	
у)	Отношениями с обучающимися		5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>		28	6	0	0	0	4,8
		%	82%	18%	0%	0%	0%	
ф)	Преподавательской деятельностью		5	4	3	2	1	Средний балл

	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	31	3	0	0	0	4,9
	%	91%	9%	0%	0%	0%	
х)	Научной деятельностью	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	19	11	3	1	0	4,4
	%	56%	32%	9%	3%	0%	
ц)	Методической деятельностью	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	22	10	1	1	0	4,6
	%	65%	29%	3%	3%	0%	
ч)	Общественной деятельностью	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	27	6	1	0	0	4,8
	%	79%	18%	3%	0%	0%	
ш)	Уровнем профессионального роста	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	26	6	2	0	0	4,7
	%	76%	18%	6%	0%	0%	
щ)	Социальной инфраструктурой (для занятий спортом, поддержки здоровья)	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	21	10	1	2	0	4,5
	%	62%	29%	3%	6%	0%	
ы)	Работой ЭИОС (Тандем, Moodle, Webinar)	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	15	15	3	1	0	4,3
	%	44%	44%	9%	3%	0%	
	Общий средний балл						4,8

2. Оценка возможностей, которые предоставляет администрация университета, производилась по пятибалльной шкале «5» - максимальный балл, «1» - минимальный балл (обведите оценку в каждом пункте):

Насколько Вы удовлетворены возможностями, которые предоставляет администрация университета для повышения:							
а)	Для повышения педагогической квалификации	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	23	8	3	0	0	4,6
	%	68%	24%	8%	0%	0%	
б)	Для повышения научной квалификации	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	19	11	4	0	0	4,4
	%	56%	32%	12%	0%	0%	
в)	Организация питания для сотрудников	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	13	10	8	3	0	4,0
	%	38%	29%	24%	9%	0%	
г)	Организация труда (распределение учебной нагрузки, расписание занятий и т.п.)	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	18	10	4	2	0	4,3
	%	53%	29%	12%	6%	0%	
д)	Оснащенность рабочих мест	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	17	9	4	4	0	4,1
	%	50%	26%	12%	12%	0%	

е)	Наполненность ЭБС методическими материалами, учебниками	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	20	12	2	0	0	4,5
	%	59%	35%	6%	0%	0%	
ж)	Доступность и обеспечение компьютерных, интернет ресурсов и оргтехники	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	16	9	5	3	1	4,1
	%	47%	26%	15%	9%	3%	
з)	Работа сети Интернет (скорость работы, доступ в сеть и т.д.)	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	13	10	8	3	0	4,0
	%	38%	29%	24%	9%	0%	
и)	Оснащенность аудиторий современными техническими средствами обучения	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	14	8	7	4	1	3,9
	%	41%	24%	21%	12%	2%	
к)	Состояние аудиторного фонда для занятий	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	14	11	7	2	0	4,1
	%	41%	32%	21%	6%	0%	
л)	Академическая мобильность	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	16	12	5	0	1	4,2
	%	47%	35%	15%	0%	3%	
м)	Охрана и безопасность труда	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	21	10	2	1	0	4,5
	%	62%	29%	6%	3%	0%	
н)	Режим рабочего времени	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	17	10	6	1	0	4,3
	%	50%	29%	18%	3%	0%	
о)	Комфортность производственной среды	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	21	9	4	0	0	4,5
	%	62%	26%	12%	0%	0%	
п)	Личностное и культурное развития	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	21	9	4	0	0	4,5
	%	62%	26%	12%	0%	0%	
	Общий средний балл						4,4

3. Оценка отношения к дистанционной форме обучения производилась по пятибалльной шкале «5» - максимальный балл, «1» - минимальный балл (обведите оценку в каждом пункте):

Ваше отношение к дистанционной форме обучения:							
а)	Занятия семинарского типа (практические, лабораторные) возможно проводить качественно в дистанционном формате	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	4	9	13	2	6	3,1
	%	12%	26%	38%	6%	18%	
б)	Занятия лекционного типа возможно проводить качественно в дистанционном формате	5	4	3	2	1	Средний балл

	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	13	7	9	2	3	3,7
	%	38%	21%	26%	6%	9%	
	Общий средний балл						3,4

4. Характеристики, которые на взгляд педагогических работников, наиболее важны для хорошего преподавателя ВГМУ им. Н.Н. Бурденко (возможен выбор нескольких вариантов ответа):

		<i>Профессорско – преподавательский состав</i>
а)	Умение хорошо объяснять	32
б)	Контактность, готовность ответить на вопросы, помочь	31
в)	Лояльность оценивания знаний	9
г)	Его участие в научной деятельности	21
д)	Соответствие экзаменационных вопросов лекционному материалу	16
е)	Объективность оценивания знаний	33
ж)	Количество внеучебного времени, уделяемого студентам	13
з)	Большой стаж преподавательской деятельности	12
и)	Эрудиция, знания, современность материала	32
к)	Другое	1

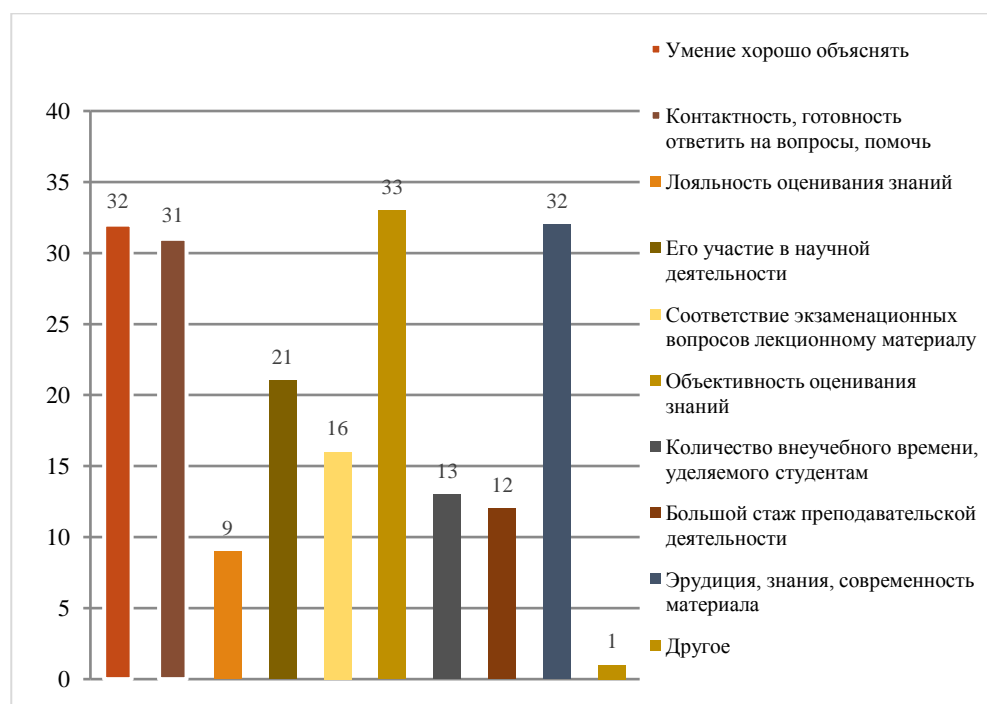


Рис.1

5. Если Вы выбрали «другое» укажите, что именно (вопрос открытого типа):
 — Мотивация обучающихся - 1 чел.

6. Оценка наиболее важных факторов в работе в ВГМУ им. Н.Н. Бурденко производилась по пятибальной шкале «5» - максимальный балл, «1» - минимальный балл (обведите оценку в каждом пункте):

а)	Высокая заработная плата	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	23	7	3	1	0	4,5
	%	68%	21%	9%	2%	0%	
б)	Возможность карьерного роста	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	18	11	1	2	2	4,2
	%	53%	32%	3%	6%	6%	
в)	Престижность работы	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	24	7	2	1	0	4,6
	%	71%	21%	6%	2%	0%	
г)	Хороший коллектив	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	25	7	2	0	0	4,7
	%	74%	21%	5%	0%	0%	
д)	Хорошие условия труда на рабочем месте	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	24	7	2	1	0	4,6
	%	71%	21%	6%	2%	0%	
е)	График работы	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	20	10	2	0	2	4,4
	%	59%	29%	6%	0%	6%	
ж)	Возможность зарубежных поездок, поездок на конференции	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	11	6	7	8	2	3,5
	%	32%	18%	21%	24%	5%	
з)	Близость работы к дому	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	11	6	7	8	2	3,5
	%	32%	18%	21%	24%	5%	
и)	Интересная, содержательная работа	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	25	8	1	0	0	4,7
	%	74%	24%	2%	0%	0%	
к)	Возможность получать новые знания, умения	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	24	8	1	0	1	4,6
	%	70%	24%	3%	0%	3%	
л)	Соответствие работы Вашим способностям, склонностям	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	26	7	1	0	0	4,7
	%	76%	21%	3%	0%	0%	
м)	Достаточность свободного времени	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	12	8	7	4	3	3,6
	%	35%	24%	21%	11%	9%	
н)	Возможность заниматься научной деятельностью	5	4	3	2	1	Средний балл
	<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	19	6	7	2	0	4,2
	%	56%	18%	21%	5%	0%	

7. Укажите, готовы ли Вы к обучению лиц с ОВЗ (ограниченными возможностями здоровья) материально:

		<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	<i>%</i>
а)	Да	13	28%
б)	Нет	2	6%
в)	Затрудняюсь ответить	19	66%

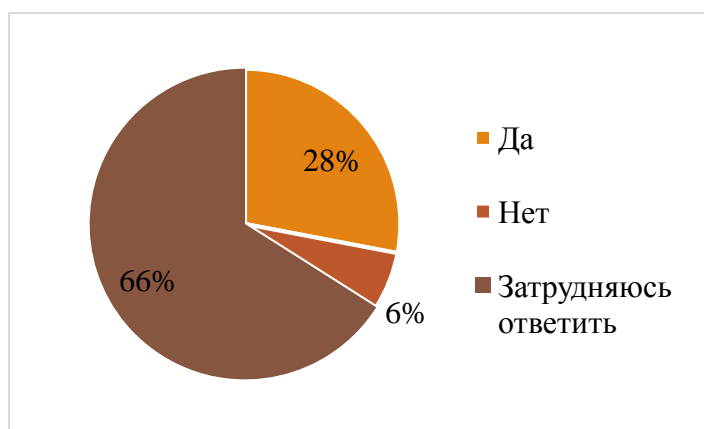


Рис.2

8. Укажите, готовы ли Вы к обучению лиц с ОВЗ (ограниченными возможностями здоровья) технически:

		<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	<i>%</i>
г)	Да	11	32%
д)	Нет	6	18%
е)	Затрудняюсь ответить	14	41%

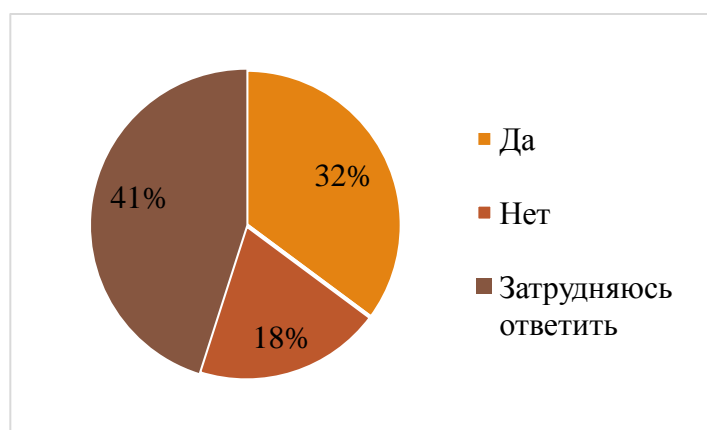


Рис.3

9. Укажите, готовы ли Вы к обучению лиц с ОВЗ (ограниченными возможностями здоровья) психологически:

		<i>Профессорско – преподавательский состав</i>	<i>%</i>
ж)	Да	22	65%
з)	Нет	1	3%
и)	Затрудняюсь ответить	11	32%

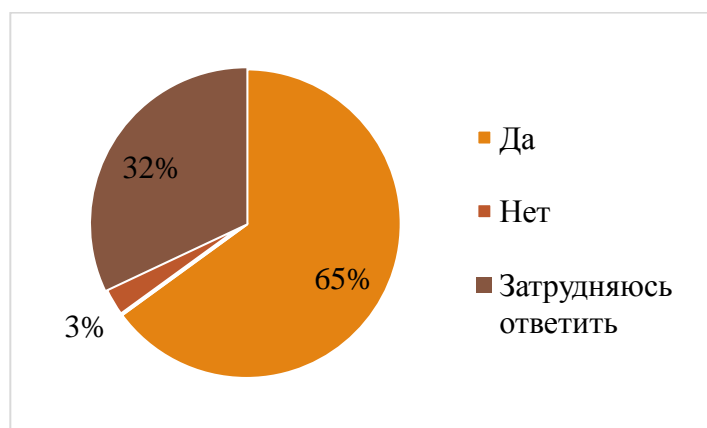


Рис.4

Заключение

В опросе приняли участие 34 педагогических работника по образовательной программе 33.02.01 Фармация (на базе основного общего образования).

Результаты удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности педагогических работников в целом свидетельствуют о высоком уровне удовлетворенности (общий средний балл – 4,7, где оценка 1 – абсолютная неудовлетворенность, 5 - абсолютная удовлетворенность).

В целом наблюдается высокий уровень удовлетворенности педагогических работников, в том числе политикой и стратегией развития университета (общий средний балл 4,6, где 1 – абсолютная неудовлетворенность, 5 - абсолютная удовлетворенность), ролью университета в образовательном процессе (общий средний балл - 4,9), ролью университета в научном сообществе (общий средний балл – 4,5), соблюдением условий трудового договора (общий средний балл – 4,8), уровнем профессионального роста (общий средний балл – 4,7), социальной инфраструктурой для занятий спортом, поддержкой здоровья (общий средний балл - 4,5), возможностями, которые предоставляет администрация университета для повышения педагогической квалификации (общий средний балл – 4,6), доступностью вузовских ресурсов, условиями и организацией труда, соотношением рабочего и личного времени.

Критерии, соответствующие низкому уровню удовлетворенности, отсутствуют.