

ПОЛОЖЕНИЕ

о фонде оценочных средств

для текущей, промежуточной и государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Воронежском государственном медицинском университете имени Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение о фонде оценочных средств по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (далее Положение) устанавливает порядок разработки, требования к структуре, содержанию и оформлению фондов оценочных средств (далее ФОС) для установления соответствия уровня подготовки аспирантов требованиям федеральных государственных образовательных стандартов (далее ФГОС) и основным образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (далее – программы аспирантуры), реализуемых в ФГБОУ ВО ВГМУ им. Н.Н. Бурденко Минздрава России (далее - Университет).

1.2. Положение разработано в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки РФ от 19.11.2013 г. №1259 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктура)»; Федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования (далее ФГОС ВО) по соответствующим направлениям подготовки научно-педагогических кадров (уровень подготовки кадров высшей квалификации), Уставом университета, федеральными и локальными актами университета.

1.3. ФОС представляет собой комплекс методических и контрольно-измерительных материалов, предназначенных для оценки качества результатов обучения и уровня сформированных компетенций у аспирантов в ходе освоения программ аспирантуры по направлениям и направленностям подготовки.

1.4. Результаты обучения и уровни сформированных компетенций аспирантов оцениваются по пятибальной системе или «зачет/незачет».

1.5. Положение подлежит к применению всеми кафедрами и другими структурными подразделениями Университета, обеспечивающими реализацию образовательного процесса по программам аспирантуры.

1.6. Фонд оценочных средств является компонентом основной профессиональной образовательной программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

1.7. ФОС используется при проведении текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации и государственной итоговой аттестации аспирантов.

2. Требования к структуре и содержанию ФОС

2.1. ФОС по программам аспирантуры должны соответствовать:

- ФГОС по направлению подготовки аспирантов;
- образовательной программе, в том числе учебному плану по направлению и направ-

ленности подготовки аспирантов;

- образовательным технологиям, используемым в преподавании конкретной дисциплины (модуля), практик;

ФОС формируется по всем рабочим программам дисциплин (модулей), практик, реализуемых по соответствующей программе аспирантуры.

2.2. ФОС должен формироваться на основных принципах оценивания:

- валидности (объекты оценки должны соответствовать поставленным целям обучения);
- надежности (использование единообразных стандартов и критериев для оценивания достижений);
- справедливости (обучающиеся должны иметь равные возможности);
- эффективности (соответствие результатов деятельности поставленным задачам).

2.3. Фонд оценочных средств для проведения текущей и промежуточной аттестации аспирантов по дисциплине (модулю) (ФОС_{Д(М)}) или практике (ФОС_П) включает в себя:

- перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения программ аспирантуры;
- описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания;
- контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения программ аспирантуры;
- методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций (в т.ч. экзаменационные билеты по дисциплинам.)

Для каждого результата обучения по дисциплине (модулю) или практике кафедра (обеспечивающая реализацию данной дисциплины (модуля) или практики) определяет показатели и критерии оценивания сформированности компетенций на различных этапах их формирования, шкалы и процедуры оценивания.

2.4. Фонд оценочных средств для государственной итоговой аттестации (ФОС_{ГИА}) включает в себя:

- перечень компетенций, которыми должны овладеть аспиранты в результате освоения программы аспирантуры в соответствии с матрицей взаимосвязи дисциплин учебного плана основной профессиональной образовательной программы подготовки в аспирантуре с компетенциями;
- описание показателей и критериев оценивания компетенций, а также шкал оценивания;
- контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов освоения ОПОП ВО-ПА (в т.ч. билеты государственного экзамена);
- методические материалы, определяющие процедуры оценивания результатов освоения программ аспирантуры.

Показатели и критерии, шкалы и процедуры оценивания сформированности компетенций разрабатывает профильная кафедра.

ФОС должен обладать следующими основными свойствами:

- по *профессиональной направленности* – соответствие будущей профессиональной деятельности аспиранта;
- по *содержанию* – всеобъемлющий состав и взаимосвязь оценочных средств

ФОС_{Д(м)}, ФОС_П и ФОС_{ГИА}.

- по *объему* – полнота ФОС по количественному составу оценочных средств, соответствие учебному плану направления подготовки.
- по *качеству оценочных средств и ФОС в целом* – объективность и достоверность результатов при проведении оценивания с различными целями.

2.6. Структурными элементами ФОС являются:

- титульный лист;
- паспорт фонда оценочных средств;
- комплект оценочных материалов;
- критерии формирования оценок по каждому оценочному средству.

3. Разработка и утверждение ФОС

3.1. ФОС разрабатываются по каждой дисциплине. Ответственность за разработку фондов оценочных средств несет кафедра, за которой закреплена данная дисциплина, в соответствии с учебным планом направления подготовки. Ответственным исполнителем разработки фонда оценочных средств по дисциплинам является заведующий кафедрой.

3.2. Непосредственный разработчик (коллектив разработчиков) ФОС назначается заведующим кафедрой, как правило, из числа педагогических работников кафедры, реализующей данную дисциплину. По дисциплинам с одинаковыми требованиями к их содержанию для различных профилей в рамках направления подготовки может создаваться комплексный ФОС.

3.3. Целесообразность разработки фондов оценочных средств по одноименным дисциплинам для различных направлений подготовки, определяется кафедрой, обеспечивающей реализацию данной дисциплины, по согласованию с научным управлением на основе предполагаемых результатов обучения (компетенций).

3.4. При составлении, согласовании и утверждении фонда оценочных средств должно быть обеспечено его соответствие:

- ФГОС ВО по соответствующему направлению подготовки;
- ОПОП и учебному плану по направлению подготовки;
- рабочей программе дисциплины, реализуемой по ФГОС ВО ;
- образовательным технологиям, используемым в реализации данной дисциплины.

3.5. ФОС формируется на бумажном и электронном носителях.

3.6. Планирование и выполнение работ, связанных с разработкой и экспертизой ФОС оформляется в индивидуальном плане преподавателя на текущий учебный год (Раздел 2. Учебно-методическая работа).

4. Процедура экспертизы, согласования, дополнений и изменений фонда оценочных средств

4.1. Создаваемые ФОС (ФОС_{Д(м)}, ФОС_П,) должны проходить внутреннюю (университетскую) экспертизу. В качестве экспертов привлекаются преподаватели других кафедр, читающие смежные дисциплины и имеющие ученые степени доктора наук (кандидата наук) и (или) ученые звания профессора (доцента)).

4.2. ФОС ГИА – внутреннюю (университетскую) и внешнюю (в целях приближения текущей, промежуточной и итоговой аттестации аспирантов к задачам их будущей профессиональной деятельности к экспертизе привлекаются внешние эксперты – работодатели из числа действующих руководителей и работников профильных организаций, сотрудники НИИ, образовательных организаций – партнеров по профилю подготовки), а также преподаватели смежных образовательных областей.

4.3. Результаты экспертизы оформляются заключением. Экспертиза ФОС проводится с целью установления соответствий:

- требованиям ФГОС ВО;
- ОПОП по направлению подготовки;
- целям и задачам обучения.
- профстандартам (при наличии), будущей профессиональной деятельности обучающихся.

4.4. При наличии положительного заключения экспертизы ФОС обсуждается и утверждается на заседании кафедры.

4.5. Ежегодно до начала учебного года в ФОС вносятся дополнения и изменения, аннулирование, включение новых видов оценочных средств и др.

Результаты дополнения и изменения ФОС рассматриваются и утверждаются на заседании кафедры, осуществляющей реализацию дисциплины и отражаются в листе согласования дополнений и изменений к комплекту ФОС на учебный год. Результаты дополнений и изменений ФОС (за исключением обновления Паспорта ФОС) дополнительной экспертизе не подлежат. Экспертизе подлежат только изменения в Паспорте ФОС.

4.6. ФОС_{Д(М)} и ФОС_П утверждаются заведующими кафедрами, за которыми закреплена данная дисциплина (модуль), практика.

4.7. ФОС_{ГИА} утверждаются проректором по научно-инновационной деятельности.

5. Ответственность за разработку и хранение фонда оценочных средств

5.1. Ответственным за формирование и хранение

- ФОС_{Д(М)} и ФОС_П является заведующий кафедрой, за которой закреплена данная дисциплина, практика;
- ФОС_{ГИА} является заведующий профильной кафедры по данной направленности программы.

5.2. Разработчик ФОС несет ответственность за качество разработки, правильность составления и оформления ФОС.

5.3. Печатный и электронный экземпляры

- ФОС_{Д(М)} и ФОС_П хранятся на кафедре, разработавшей рабочую программу по дисциплине (модулю), программу практики;
- ФОС_{ГИА} хранится в отделе аспирантуры и докторантуры

5.4. Авторы-разработчики и заведующие кафедрами несут ответственность за нераспространение разработанных контрольных заданий и иных материалов оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения дисциплины среди аспирантов Университета.

6. Заключительные положения

6.1. В Положение могут вноситься изменения, дополнения в связи с совершенствованием образовательного процесса.

6.2. Настоящее Положение вступает в силу с момента подписания ректором Университета.

6.3. Первый экземпляр Положения хранится в организационно-правовом управлении, копия – в структурном подразделении, электронная версия – в базе данных.

Принято решением ученого совета от 03.11.2016 (протокол №3)

Макет ФОС

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Воронежский государственный медицинский университет им. Н.Н. Бурденко»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО ВГМУ им. Н.Н. Бурденко Минздрава России)**

Научно-инновационное управление

Кафедра _____

УТВЕРЖДЕНО

на заседании кафедры _____
протокол № _____ от «__» _____ 201_г.
Заведующий кафедрой

_____ И.О. Фамилия
(подпись)

**ФОНД
ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
по дисциплине (модулю)**

« _____ »
Индекс (наименование дисциплины)

Основной профессиональной образовательной программы высшего образования - программы
подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

_____ (код и наименование направления подготовки)

_____ (наименование направленности подготовки)

Квалификация выпускника: Исследователь. Преподаватель-исследователь

Разработчики:

1. Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание
2. Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание
-

Рецензенты:

1. Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание
2. Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание

Воронеж, 20__ г.

ТРЕБОВАНИЯ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

« _____ » _____

Индекс _____ наименование дисциплины _____

№ п/п	Индекс компе- тенции	Содержание компетенции (или её ча- сти)	В результате изучения учебной дисци- плины аспиранты должны:			Этапы фор- мирования компетенций
			знать	уметь	владеть	
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						
6.						
7.						
8.						
9.						
10.						
11.						
12.						
13.						
14.						
15.						
16.						
17.						
18.						

**КОНТРОЛЬНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ И ПРИМЕНЯЕМЫЕ ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА
ПО ДИСЦИПЛИНЕ _____ «_____»**

№ п/ п	Индекс контролируемой компетенции (или её части)	Наименование контрольных мероприятий								
		Дискуссия	Тестирование	Решение задач	Анализ конкретных ситуаций	Мозговой штурм	Реферат, сообщение, эссе	Зачёт	Экзамен	Научно-квалификационная работа
		Наименование материалов оценочных средств								
		Вопросы дискуссии	Вопросы и задания теста	Ситуационные задачи	Кейсы	Задания к мозговому штурму	Темы рефератов, сообщений, докладов	Вопросы к зачёту	Вопросы к экзамену	Научный доклад
Кол-во оценочных средств										
1.										
2.										
3.										
4.										
5.										
6.										
7.										
8.										
9.										
10.										
11.										
12.										
13.										
14.										
15.										
16.										
17.										
18.										

**КОНТРОЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ И ИНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ОЦЕНКИ
знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие
этапы формирования компетенций в процессе освоения
дисциплины« _____ »**

Кейс-задача

Задание(я) для оценки компетенций « _____ » (указать код компетенции из паспорта фонда оценочных средств)

- 1;
- 2;
- 3;
- 4;
- 5

Критерии оценки:

«Отлично» (зачет) - Case решен правильно, дано развернутое пояснение и обоснование сделанного заключения. Аспирант демонстрирует методологические и теоретические знания, свободно владеет научной терминологией. При разборе предложенной ситуации проявляет творческие способности, знание дополнительной литературы. Демонстрирует хорошие аналитические способности, способен при обосновании своего мнения свободно проводить аналогии между темами изучаемой дисциплины.

«Хорошо» (зачет) - Case решен правильно, дано пояснение и обоснование сделанного заключения. Аспирант демонстрирует методологические и теоретические знания, свободно владеет научной терминологией. Демонстрирует хорошие аналитические способности, однако допускает некоторые неточности при оперировании научной терминологией.

«Удовлетворительно» (зачет) - Case решен правильно, пояснение и обоснование сделанного заключения было дано при активной помощи преподавателя. Имеет ограниченные теоретические знания, допускает существенные ошибки при установлении логических взаимосвязей, допускает ошибки при использовании научной терминологии.

«Неудовлетворительно» (незачет) - Case решен неправильно, обсуждение и помощь преподавателя не привели к правильному заключению. Обнаруживает неспособность к построению самостоятельных заключений. Имеет слабые теоретические знания, не использует научную терминологию.

ВОПРОСЫ ДЛЯ СОБЕСЕДОВАНИЯ

№ п/п	Вопрос	Код компетенции
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
.....		

Критерии оценки:

«Отлично» - всестороннее, систематическое и глубокое знание учебного материала, основной и дополнительной литературы, взаимосвязи основных понятий дисциплины в их значении для приобретаемой специальности. Проявление творческих способностей в пони-

мании, изложении и использовании учебно-программного материала.

«Хорошо» - полное знание учебного материала, основной рекомендованной литературы, рекомендованной к занятию. Аспирант показывает системный характер знаний по дисциплине и способен к самостоятельному пополнению и обновлению в ходе дальнейшей учебной работы и профессиональной деятельности. Могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные обучающимся самостоятельно в процессе ответа.

«Удовлетворительно» - знание учебного материала в объеме, необходимом для дальнейшего освоения дисциплины, знаком с основной литературой, рекомендованной к занятию. Обучающиеся допускает погрешности, но обладает необходимыми знаниями для их устранения под руководством преподавателя.

«Неудовлетворительно» - обнаруживаются существенные пробелы в знаниях основного учебного материала, допускаются принципиальные ошибки при ответе на вопросы.

Перечень дискуссионных тем для круглого стола (дискуссии, полемике, диспута, дебатов)

- 1
- 2.....
-
- n

Критерии оценки:

«Отлично» - заслуживает аспирант, который активно участвует в дискуссии, выражает свою точку зрения и умело отстаивает ее. При этом он оперирует актуальными на текущий момент сведениями о дискуссионной проблеме.

«Хорошо» - заслуживает аспирант, который участвует в дискуссии, выражая свою точку зрения. При этом он оперирует актуальными на текущий момент сведениями о дискуссионной проблеме.

«Удовлетворительно» - заслуживает аспирант, который участвует в дискуссии, выражая свою точку зрения. При этом он не может аргументировано отстаивать свою точку зрения по дискуссионной проблеме.

«Неудовлетворительно» - заслуживает аспирант, который уклоняется от дискуссии по объявленной тематике.

Портфолио¹

- 1 Название портфолио
- 2 Структура портфолио (инвариантные и вариативные части):
- 2.1
- 2.2
-
- n

Критерии оценки:

«Отлично» - ставится в том случае, если портфолио характеризуется полнотой содержания всего комплекта документов, обеспечивающих образовательный процесс. Различные виды документации заполнены с соблюдением требований к ее оформлению. Контролирующая документация представлена в полном объеме. Наличие положительных отзывов с баз практики о выполненных видах работ, где представлен высокий уровень развития профессиональных компетенций. Содержание портфолио свидетельствует о больших приложенных усилиях, наличия высокого уровня самоотдачи и творческого отношения к содержанию портфолио. Представлено разнообразие видов самостоятельной работы. Прослеживается, через представление результатов самостоятельной работы, стремление к самообразованию. Проявляется использование различных источников информации. В оформлении портфолио ярко проявляются оригинальность, изобретательность и высокий уровень владения информационно-коммуникационными технологиями.

«Хорошо» - ставится в том случае, если портфолио демонстрирует большую часть от содержания всего комплекта документов, обеспечивающих образовательный процесс. Не в соответствии с требованиями заполнена часть документации. Контролирующая документация представлена в полном объеме. Наличие положительных отзывов с баз практики о выполненных видах работ, где представлен высокий уровень развития профессиональных компетенций. Представлено однообразие видов самостоятельной работы. Используются основные источники информации. Отсутствует творческий элемент в оформлении. Проявляется средний уровень владения информационно-коммуникационными технологиями.

«Удовлетворительно» - ставится в том случае, если портфолио демонстрирует половину материалов от содержания всего комплекта документов обеспечивающих образовательный процесс. Не в соответствии с требованиями заполнена большая часть документации. Контролирующая документация представлена наполовину. Отзывы с баз практики содержат замечания и рекомендации по совершенствованию профессиональных умений и навыков. Представлено мало видов самостоятельной работы. Источники информации представлены фрагментарно. Отсутствует творческий элемент в оформлении. Проявляется низкий уровень владения информационно-коммуникационными технологиями.

«Неудовлетворительно» - ставится в том случае, если по содержанию портфолио трудно сформировать общее представление о прогрессе в обучении и уровне сформированности компетенций.

¹ Данное оценочное средство должно сопровождаться разработанными методическими рекомендациями по его составлению и использованию.

Темы эссе (рефератов, докладов, сообщений)

Компетенции: _____

- 1
- 2
- 3
-
- n

Критерии оценки:

«Отлично» - во введение четко сформулирован тезис, соответствующий теме эссе; деление текста на введение, основную часть и заключение в основной части; логично, связно и полно доказывается выдвинутый тезис; заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части; правильно (уместно и достаточно) используются разнообразные средства связи; демонстрирует полное понимание проблемы, все требования, предъявляемые к заданию, выполнены.

«Хорошо» - во введение четко сформулирован тезис, соответствующий теме эссе; в основной части логично, связно, но недостаточно полно доказывается выдвинутый тезис; заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части; уместно используются разнообразные средства связи;

«Удовлетворительно» - во введении тезис сформулирован нечетко или не вполне соответствует теме эссе; в основной части выдвинутый тезис доказывается недостаточно логично (убедительно) и последовательно; заключение, выводы не полностью соответствуют содержанию основной части; недостаточно, или наоборот, избыточно используются средства связи;

«Неудовлетворительно» - во введение тезис отсутствует или не соответствует теме эссе; в основной части нет логичного последовательного раскрытия темы; выводы не вытекают из основной части; средства связи не обеспечивают связность изложения; отсутствует деление текста на введение, основную часть и заключение.

ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ

№ п/п	Вопрос	Код компетенции
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
.....		

Критерии оценки:

«Зачет» - полное знание учебного материала, основной и дополнительной литературы; системный характер знаний по дисциплине; демонстрация творческих способностей в понимании, изложении и использовании учебного материала

«Незачет» - существенные пробелы в знаниях основного учебного материала, допускаются принципиальные ошибки при ответе на вопросы

Критерии оценивания результатов практики по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности (педагогическая практика)

Критерии оценивания результатов практики по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности (научно-исследовательская практика)

Оценка «отлично» выставляется обучающемуся, если он глубоко и прочно усвоил ма-

териал практики, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает, свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний, использует в ответе материал монографической и методической литературы, правильно обосновывает принятые решения, владеет разносторонними навыками и приемами проведения научно-исследовательской работы.

Оценка **«хорошо»** выставляется обучающемуся, если он твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, не допуская существенных неточностей в ответах, справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний в ходе производственной практики, но нечетко обосновывает принятые решения, владеет разносторонними навыками и приемами проведения научно-исследовательской работы.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется обучающемуся, если он имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает недостаточно правильные формулировки, недостаточно владеет навыками и приемами проведения научно-исследовательской работы.

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется обучающемуся, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки в изложении материала.

Составители:

_____ И.О. Фамилия
(подпись)

_____ И.О. Фамилия
(подпись)

« _____ » _____ 201 ____ г.

Макет ФОС_{ГИА}

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Воронежский государственный медицинский университет им. Н.Н. Бурденко»
Министерства здравоохранения Российской Федерации**

Научно-инновационное управление

Кафедра _____

УТВЕРЖДЕНО

на заседании ученого совета _____
протокол № _____ от «__» _____ 201__ г.

Проректор по НИД

_____ И.О. Фамилия

(подпись)

**ФОНД
ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Выпускников основной профессиональной образовательной программы высшего образования-
программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

(код и наименование направления подготовки)

(наименование направленности подготовки)

Квалификация выпускника: **Исследователь. Преподаватель-исследователь**

Разработчики:

1. Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание
2. Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание
-

Рецензенты:

1. Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание
2. Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание

Воронеж, 20__ г.

ПАСПОРТ

ТРЕБОВАНИЯ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОСВОЕНИЯ ГИА по направленности

« _____ » _____

Индекс

наименование направленности

№ п/п	Индекс компе- тенции	Содержание компетенции (или её части)	В результате освоения ОПОП ВО-ПА аспиранты должны:			Этапы форми- рования ком- петенций
			знать	уметь	владеть	
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						
6.						
7.						
8.						
9.						
10.						
11.						
12.						
13.						
14.						
15.						
16.						
17.						
18.						

КОНТРОЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ И ИНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ОЦЕНКИ
результатов освоения ОПОП ВО-ПА по направлению / специальности

« _____ »

Вопросы к ГИА

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
- ...
40.

Критерии оценки:

«Отлично» (высокий) – аспирант глубоко и полно владеет содержанием учебного материала и понятийным аппаратом; умеет связывать теорию с практикой, иллюстрировать примерами, фактами, данными научных исследований; осуществляет межпредметные связи, предложения, выводы; логично, четко и ясно излагает ответы на поставленные вопросы; умеет обосновывать свои суждения и профессионально-личностную позицию по излагаемому вопросу. Ответ носит самостоятельный характер.

«Хорошо» (достаточный) – ответ аспиранта соответствует указанным выше критериям, но в содержании имеют место отдельные неточности (несущественные ошибки) при изложении теоретического и практического материала. Ответ отличается меньшей обстоятельностью, глубиной, обоснованностью и полнотой; однако допущенные ошибки исправляются самим аспирантом после дополнительных вопросов экзаменатора.

«Удовлетворительно» (средний) – аспирант обнаруживает знание и понимание основных положений учебного материала, но излагает его неполно, непоследовательно, допускает неточности и существенные ошибки в определении понятий, формулировке положений. При аргументации ответа аспирант не опирается на основные положения исследовательских, концептуальных и нормативных документов; не применяет теоретические знания для объяснения эмпирических фактов и явлений, не обосновывает свои суждения; имеет место нарушение логики изложения. В целом ответ отличается низким уровнем самостоятельности, не содержит собственной профессионально-личностной позиции.

«Неудовлетворительно» (низкий) – аспирант имеет разрозненные, бессистемные знания; не умеет выделять главное и второстепенное. В ответе допускаются ошибки в определении понятий, формулировке теоретических положений, искажающие их смысл. Аспирант не ориентируется в нормативно-концептуальных, программно-методических, исследовательских материалах, беспорядочно и неуверенно излагает материал; не умеет соединять теоретические положения с педагогической практикой; не умеет применять знания для объяснения эмпирических фактов, не устанавливает межпредметные связи.

Критерии оценивания результатов научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

«Отлично» – актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки. Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики. Грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование научно-квалификационной работы, четко сформулирован авторский замысел исследования, обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования, глубоко и содержательно проведен анализ получен-

ных результатов эксперимента. Текст научного доклада отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логика исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения. Работа имеет положительный отзыв научного руководителя и заключения рецензентов.

«Хорошо» – достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке. Но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов. Нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость. Текст научного доклада изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы. Работа имеет положительные отзывы научного руководителя и заключения рецензентов.

«Удовлетворительно» – актуальность исследования обоснована недостаточно. Методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики. Дано описание методов исследования, но выбор этих методов не обоснован. Полученные результаты не обладают научной новизной и не имеют теоретической значимости. В тексте научного доклада имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими. Работа имеет замечания в отзыве научного руководителя и заключениях рецензентов.

«Неудовлетворительно» – актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо. Отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст доклада не отличается логичностью изложения, не позволяет проследить позицию автора по изучаемой теме. В отзыве научного руководителя и заключениях рецензентов имеются серьезные замечания.

Составители:

_____ И.О. Фамилия
(подпись)

_____ И.О. Фамилия
(подпись)

« _____ » _____ 201 ____ г.

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Воронежский государственный медицинский университет им. Н.Н. Бурденко»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО ВГМУ им. Н.Н. Бурденко Минздрава России)**

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по НИД
Проф. _____ И.О.Фамилия
«_____» _____ 201__ г.
М.П.

ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ №__

1. Вопрос для проверки уровня сформированности знаниевого компонента компетенции (ЗНАТЬ)

.....

2. Вопрос/задача/задание для проверки уровня сформированности деятельностного и мотивационного компонента компетенции (ВЛАДЕТЬ) (УМЕТЬ)

.....

МАКЕТ ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ (РЕЦЕНЗИЯ)

на фонды оценочных средств основной профессиональной образовательной программы высшего образования – программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

ФИО, должность, степень, звание и прочее проведена экспертиза фонда оценочных средств (ФОС) ОПОП ВО-ПА по направленности _____, разработанной автором (коллективом авторов) ФГБОУ ВО ВГМУ им.Н.Н. Бурденко Минздрава России

Разработчиком(ами) представлен комплект документов включающий:

- перечень компетенций, которыми должны овладеть аспирант в результате освоения ОПОП ВО-ПА (матрица компетенций), с указанием этапов их формирования;
- описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания, уровня сформированности компетенций;
- контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов освоения ОПОП ВО-ПА;
- методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций.

Рассмотрев представленные на экспертизу материалы, эксперт пришел к следующим выводам:

1. Структура и содержание ФОС. ФОС дисциплины соответствует (в целом соответствует, не соответствует,...) требованиям, предъявляемым к структуре, содержанию фондов оценочных средств ОПОП ВО-ПА, а именно:

- 1.1 Перечень формируемых компетенций, которыми должен овладеть аспирант в результате освоения ОПОП ВО-ПА соответствует (в целом соответствует, не соответствует,...) ФГОС.
- 1.2 Показатели и критерии оценивания компетенций, а также шкалы оценивания обеспечивают (в целом обеспечивают, не обеспечивают, ...) возможность проведения всесторонней оценки результаты обучения, уровней сформированности компетенций.
- 1.3 Контрольные задания и иные материалы оценки результатов освоения ОПОП ВО разработаны на основе принципов оценивания: валидности, определенности, однозначности, надёжности; соответствует (в целом соответствует, не соответствует,...) требованиям к составу и взаимосвязи оценочных средств, полноте по количественному составу оценочных средств и позволяют (в целом позволяют, не позволяют,...) объективно оценить результаты обучения, уровни сформированности компетенций.
- 1.4 Методические материалы ФОС содержат чётко сформулированные рекомендации по проведению процедуры оценивания результатов обучения, сформированности компетенций.

2 Направленность ФОС соответствует (не соответствует,...) целям ОПОП ВО-ПА по направлению подготовки / специальности _____ «_____», профстандартам, будущей профессиональной деятельности аспиранта.

3 Объём ФОС соответствует (в целом соответствует, не соответствует,...) учебно-

му плану направления подготовки (специальности).

4 Качество ФОС в целом обеспечивает (не обеспечивают, ...) объективность и достоверность результатов при проведении оценивания результатов обучения.

Таким образом, структура, содержание, направленность, объём и качество ФОС основной профессиональной образовательной программы высшего образования – программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки (шифр, название) и направленности подготовки (название) отвечают (не отвечают) предъявляемым требованиям.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

На основании проведенной экспертизы можно сделать заключение, что ФОС основной профессиональной образовательной программы высшего образования – программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки (шифр, название) и направленности подготовки (название), разработанный коллективом авторов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный медицинский университет им. Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации, соответствует требованиям федерального государственного образовательного стандарта....., профессионального стандарта, современным требованиям рынка труда и позволит объективно и в полной мере оценить результаты обучения, выявить уровень сформированности компетенций.

Эксперт / Рецензент _____

(Ф.И.О. с указанием ученой степени, звания и должности)

Заключение рассмотрено на заседании

Учёного совета _____

(дата и номер протокола)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ оформляется на бланке организации.

**Лист согласования дополнений и изменений
к комплекту ФОС_{Д(М)} / ФОС_П / ФОС_{ГИА} на _____ учебный год**

Дополнения и изменения к комплекту ФОС_{Д(М)} / ФОС_П / ФОС_{ГИА} на
_____ учебный год по дисциплине _____ /
практике _____ / государственной итоговой аттестации по направ-
ленности подготовки _____

В комплект ФОС_{Д(М)} / ФОС_П / ФОС_{ГИА} внесены следующие изменения:

Дополнения и изменения в комплекте ФОС_{Д(М)} / ФОС_П / ФОС_{ГИА} обсуждены на заседании
кафедры _____

« ___ » _____ 201 г. (протокол № _____).

Заведующий кафедрой¹/ _____ /

Проректор по НИД² _____ / _____ /

¹ Для ФОС_{Д(М)} / ФОС_П.
² Для ФОС_{ГИА}.