

**ПОРЯДОК**  
**ПОДГОТОВКИ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАУЧНОГО ДОКЛАДА ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)**  
(по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре)

**1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

1.1. Настоящий Порядок подготовки и представления научного доклада (далее – Порядок) определяет этапы подготовки и представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта, обучающегося в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный медицинский университет имени Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Университет).

1.2. Настоящий Порядок разработан в соответствии с:

- Федеральным законом от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»,

- Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19.11.2013 №1259;

- Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки, утвержденным приказом Минобрнауки России от 18.03.2016 № 227;

- федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования (уровень подготовки кадров высшей квалификации) (далее – ФГОС ВО);

- Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842;

- уставом университета и иными локальными нормативными актами университета.

1.3. Представление научного доклада является вторым (заключительным) этапом проведения государственной итоговой аттестации обучающихся по основным профессиональным образовательным программам высшего образования – программам подготовки кадров высшей квалификации в аспирантуре.

1.4. Подготовка и представление научного доклада по основным результатам подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) в структуре государственной итоговой аттестации составляет 6 зачетных единиц (216 часов).

1.5. Целью представления научного доклада является комплексная оценка сформированности у аспиранта универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций, установленных ФГОС ВО по программам аспирантуры, при выполнении научно-го исследования по теме научно-квалификационной работы (диссертации).

1.6. Требования к научно-квалификационной работе, ее содержанию, объему, структуре и оформлению, определяются с учетом требований к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, которым должна соответствовать диссертация, порядка представ-

ления к защите и защиты, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

1.7. Положения настоящего Порядка являются обязательными к руководству для аспирантов и участников образовательного процесса, занятых в процедуре государственной итоговой аттестации аспирантов.

## **2. ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ НАУЧНОГО ДОКЛАДА**

### **2.1. Требования к структуре и содержанию научного доклада.**

Научный доклад содержит основные результаты подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), выполненной по соответствующей научной специальности. Научно-квалификационная работа (диссертация) должна соответствовать паспорту научной специальности и иным критериям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук. Содержание научного доклада должно отражать исходные предпосылки научного исследования, его ход и полученные результаты.

Тема научного доклада должна совпадать с утвержденной темой научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта, а содержание доклада должно свидетельствовать о готовности аспиранта к защите научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук.

Структура научного доклада должна отражать логику диссертационного исследования и обеспечивать единство и взаимосвязанность элементов его содержания.

Научный доклад по подготовленной НКР (диссертации) оформляется в соответствии с ГОСТ Р 7.0.11 – 2011 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации.

Обязательными структурными элементами научного доклада являются: обложка научного доклада, общая характеристика научно-квалификационной работы (диссертации), основное содержание диссертации, заключение, список работ, опубликованных автором по теме диссертации.

На обложке научного доклада приводится:

- наименование учредителя образовательной организации,
- наименование образовательной организации,
- статус документа – «на правах рукописи»;
- фамилия, имя, отчество диссертанта;
- название научного доклада;
- вид документа – научный доклад;
- код и направление подготовки;
- шифр и наименование научной специальности;
- место и год написания научного доклада.

На оборотной стороне обложки научного доклада приводятся следующие сведения:

- фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание научного руководителя;
- фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание, должность рецензентов;
- фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание заведующего выпускающей кафедры.

Цель и основные задачи научного доклада:

- систематизация, закрепление и расширение теоретических и практических знаний по направлению подготовки и их применение в ходе решения соответствующих профессиональных задач;

- развитие навыков самостоятельной аналитической работы и совершенствование методики проведения исследований при решении проблем профессионального характера;
- развитие умения критически оценивать и обобщать теоретические положения;
- стимулирование навыков самостоятельной аналитической работы;
- выявление творческих возможностей аспиранта, уровня его научно-теоретической и специальной подготовки, способности к самостоятельному мышлению;
- презентация навыков публичной дискуссии и защиты научных идей, предложений и рекомендаций;
- выявление соответствия подготовленности обучающегося к выполнению требований, предъявляемых ФГОС ВО, и решению типовых задач профессиональной деятельности в образовательных и профессиональных учреждениях.

В научном докладе аспирант может привлекать материалы (публикации, программные продукты и др.) выполненных им исследований за время обучения в рамках научно-исследовательской работы, а также собранные материалы (протоколы клинических наблюдений, результаты обследования пациентов, выписки из истории болезней и др.), апробированные и систематизированные во время производственной практики. Научный доклад может быть связан с разработкой конкретных теоретических или экспериментальных вопросов, являющихся частью научно-исследовательских работ, проводимых выпускающей кафедрой. В научном докладе обязательно должен быть отражен личный вклад автора в работу научного коллектива. Научный доклад выполняется под руководством научного руководителя научно-квалификационной работы (диссертации).

## **2.2. Требования к оформлению текста научного доклада.**

Рекомендуемый объем научного доклада составляет 1 печатный лист.

Вид страницы определяется шрифтом, его размером (кеглем), интервалом и полями. Рекомендуемые параметры: шрифт – Times New Roman, кегль - 14, интервал - 1,5, поля: левое – 25мм, правое – 10мм, верхнее и нижнее - по 20мм. Основной текст должен располагаться «по ширине страницы». Абзацы выделяются красной строкой. Абзацный отступ должен быть одинаковым по всему тексту и равен пяти знакам. Все страницы научного доклада, включая иллюстрации и приложения, нумеруются по порядку без пропусков и повторений. Первой страницей считается титульный лист, на котором нумерация страниц не ставится, на следующей странице ставится цифра "2" и т.д. Порядковый номер страницы печатают на середине верхнего поля страницы. Расположение структурных частей (разделов): за титулом следует «Общая характеристика работы» включающая в себя следующие основные структурные элементы:

- актуальность темы исследования;
- степень ее разработанности;
- цели и задачи;
- научную новизну;
- теоретическую и практическую значимость работы;
- методологию и методы исследования;
- положения, выносимые на защиту;
- степень достоверности и апробацию результатов.

«Основное содержание» работы кратко раскрывает содержание глав (разделов) диссертации.

В «заключении» излагают итоги данного исследования, рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы.

Все части начинаются с новой страницы и имеют заголовки, написанные, как правило, заглавными буквами. Точка в конце заголовка не ставится; переносы не допускаются.

Заголовки частей располагаются посередине строки и далее - пустая строка. Главы имеют параграфы, заголовки которых располагаются «по ширине» с отступом красной строки и пишутся строчными буквами, начиная с заглавной, переносы не допускаются. Текст параграфа следует сразу после заголовка. После параграфа - одна пустая строка и далее идет заголовков следующего параграфа. Таблицы и рисунки, располагаемые в тексте научной работы, могут иметь сквозную нумерацию, либо нумерацию по главам (во втором случае номер будет двойным, вида «1.1», где первая цифра – номер главы, вторая – номер таблицы или рисунка). Ссылки на научную литературу оформляются в тексте: в конце предложения перед точкой в квадратных скобках указывается номер источника по библиографическому списку. Современные правила оформления диссертации по требованиям ВАК предполагают указание в тексте ссылок на источники. Нельзя включать в список литературы те источники, с которыми аспирант не работал при написании научно-квалификационной работы (диссертации). Не рекомендуется ссылаться на энциклопедии и справочники. Если при написании за источник была взята диссертация из сферы технических разработок, то следует указать авторские свидетельства и патенты. Структурирование источников литературы в библиографическом списке производится различными способами. В библиографическом списке литературы все источники должны располагаться по алфавиту. Также допустим вариант - по типам изданий: сначала - нормативные акты, далее - монографии, руководства, периодические научные издания, авторефераты и диссертации, источники на CD, интернет-источники. Научный доклад может иметь твердый или мягкий переплет.

### **2.3. Рассмотрение научного доклада на выпускающей кафедре (предварительное представление научного доклада).**

Предварительное представление научного доклада аспирантом проводится не позднее, чем за 4 недели до начала государственной итоговой аттестации на заседании выпускающей кафедры под председательством заведующего кафедрой и участия не менее 3 докторов наук, являющихся специалистами по проблемам каждой научной специальности представленного научного доклада. В случае, если заведующий кафедрой является научным руководителем - председателем заседания кафедры назначается его заместитель. Заседание кафедры оформляется протоколом.

По результатам проверки текста научного доклада в системе «Антиплагиат» научный руководитель представляет на заседание кафедры заключение об оригинальности текста научного доклада, о наличии заимствованного материала без ссылок на источник. Допускается процент заимствования без ссылок на авторов не более 20 %. Ответственность за плагиат текста в научном докладе несет аспирант.

При наличии замечаний аспирант дорабатывает научный доклад и передает окончательный вариант на отзыв научному руководителю.

Отзыв научного руководителя содержит указания на:

- актуальность избранной темы;
- соответствие результатов выполненного исследования поставленным целям и задачам;
- степень сформированности исследовательских качеств и профессиональных компетенций аспиранта;
- умение работать с научной, методической, справочной литературой и электронными информационными ресурсами;
- личные качества аспиранта, проявившиеся в процессе научно-исследовательской деятельности.

В отзыве научный руководитель формулирует свое мнение о выполненной научно-квалификационной работе, рекомендует представление научного доклада на государствен-

ную итоговую аттестацию (Приложение 2). В случае, если научный руководитель не допускает аспиранта к защите научного доклада по научно-квалификационной работе, данный вопрос рассматривается на заседании кафедры с участием научного руководителя и аспиранта.

Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) подлежит рецензированию (Приложение 3). Заведующий кафедрой назначает 2 рецензентов из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых, имеющих публикации в соответствующей сфере исследования и давших на это свое согласие, из которых один должен быть доктором наук, а другой - доктором наук или кандидатом наук. Рецензенту представляется полный текст научно-квалификационной работы. Рецензент обязан внимательно ознакомиться с научно-квалификационной работой, актом о внедрении (при наличии) и сделать личное заключение об оценке научно-квалификационной работы.

Рецензент готовит письменную рецензию на рассматриваемую научно-квалификационную работу. В рецензии должна содержаться рекомендуемая оценка и оцениваются актуальность избранной темы, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность, новизна и практическая значимость, а также дается проект заключения о соответствии диссертации требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842.

По результатам обсуждения научного доклада аспиранта на заседании выпускающей кафедры с учетом отзыва научного руководителя, заключений рецензентов, заключения об оригинальности текста научного доклада, о наличии заимствованного материала без ссылок на источник, акта проверки первичной научной документации, актов внедрения выносятся решение о представлении научного доклада на государственную итоговую аттестацию. При наличии замечаний в отзыве научного руководителя и заключениях рецензентов, аспирант готовит мотивированные ответы для их публичного оглашения при представлении научного доклада по научно-квалификационной работе (диссертации) на государственной итоговой аттестации.

Полнотекстовая электронная версия научного доклада, прошедшего проверку в системе «Антиплагиат», в обязательном порядке размещается в электронно-библиотечной системе Университета не позднее, чем за 10 дней до начала государственной итоговой аттестации.

Допуск аспирантов к представлению научного доклада на итоговую государственную аттестацию оформляется приказом ректора Университета. К представлению научного доклада допускаются аспиранты, получившие положительную оценку на государственном экзамене (первом этапе государственной итоговой аттестации) и представившие научный доклад в завершенном виде в установленные Университетом сроки.

### **3. ПОРЯДОК ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАУЧНОГО ДОКЛАДА НА ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ (ГЭК)**

#### **3.1. Процедура представления научного доклада.**

Дата, время и место представления научного доклада устанавливаются расписанием государственной итоговой аттестации, которое доводится до сведения аспирантов не позднее, чем за 30 календарных дней до начала государственной итоговой аттестации (в соответствии с учебным планом подготовки). Представление научного доклада об основных ре-

зультатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) осуществляется в форме презентации на заседании государственной экзаменационной комиссии. Представление научного доклада должно демонстрировать теоретическую и практическую подготовленность аспиранта к выполнению научно-исследовательской деятельности в сфере охраны здоровья населения для улучшения качества и продолжительности жизни человека.

При представлении научного доклада аспирант должен продемонстрировать:

- владение специальной научной литературой и профессиональными источниками информации;
- способность анализировать, обобщать, сравнивать, полученный в ходе исследования материал, и оценивать результаты его применения;
- возможность решать конкретные задачи в медицинской практике и научно-исследовательской деятельности;
- собственную позицию по дискуссионным проблемам и умение ее отстаивать;
- индивидуальность подхода к научному освещению проблемы, оценкам существующих мнений и оформлению результатов проведенного исследования.

Представление научного доклада проводится на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии при участии не менее двух третей ее состава. На представлении присутствуют рецензенты и научный руководитель. В случае их отсутствия отзыв и (или) рецензии зачитывает секретарь ГЭК.

Представление и обсуждение научного доклада проводятся в следующем порядке:

- выступление аспиранта: презентация научного доклада (15-20 минут);
- ответы аспиранта на вопросы;
- выступление научного руководителя с краткой характеристикой аспиранта;
- выступления рецензентов;
- ответ аспиранта на вопросы и замечания научного руководителя и рецензентов;
- свободная дискуссия;
- заключительное слово аспиранта.

Решение о соответствии представленного научного доклада установочным оценочным критериям принимается простым большинством голосов членов государственной экзаменационной комиссии, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель комиссии (в случае отсутствия председателя - его заместитель) обладает правом решающего голоса. Решение ГЭК объявляется аспиранту непосредственно на заседании и оформляется в протоколе. В протоколе указывается перечень заданных вопросов, краткая характеристика научного доклада. В протокол вносятся особые мнения членов ГЭК о представлении научного доклада по результатам подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), сформированности компетенций, выявленных в процессе государственной итоговой аттестации. Протокол подписывается членами ГЭК, которые присутствовали на заседании. Оценка за представление научного доклада аспирантом вносится в протокол.

### **3.2. Установочные оценочные критерии.**

Критерии, по которым оценивается представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации):

- актуальность темы исследования, соответствие ее направлению подготовки и обоснование поставленной проблемы;
- уровень самостоятельной теоретической и исследовательской проработки поставленной проблемы;
- полнота проведенного исследования;

- качество и достоверность полученных результатов, их научная новизна и практическая ценность;
- качество и соответствие методологического и методического инструментария исследования поставленной проблеме;
- логическая и математическая истинность и корректность интерпретации полученных результатов;
- полнота, системность, аргументированность решения заявленной проблемы;
- результаты решения конкретной проблемы, имеющей значение для медицинской отрасли науки;
- качество презентации представленного научного доклада;
- умение участвовать в дискуссии и отвечать на поставленные вопросы;
- отзыв научного руководителя и заключения рецензентов.

Результаты представления научного доклада оцениваются: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

*«Отлично»* - актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки. Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики. Грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование научно-квалификационной работы, четко сформулирован авторский замысел исследования, обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования, глубоко и содержательно проведен анализ полученных результатов эксперимента. Текст научного доклада отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логика исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения. Работа имеет положительный отзыв научного руководителя и заключения рецензентов.

*«Хорошо»* - достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке. Но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов. Нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость. Текст научного доклада изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы. Работа имеет положительные отзывы научного руководителя и заключения рецензентов.

*«Удовлетворительно»*- актуальность исследования обоснована недостаточно. Методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики. Дано описание методов исследования, но выбор этих методов не обоснован. Полученные результаты не обладают научной новизной и не имеют теоретической значимости. В тексте научного доклада имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими. Работа имеет замечания в отзыве научного руководителя и заключениях рецензентов.

*«Неудовлетворительно»*- актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо. Отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированно-

сти и самостоятельности суждений. Текст доклада не отличается логичностью изложения, не позволяет проследить позицию автора по изучаемой теме. В отзыве научного руководителя и заключениях рецензентов имеются серьезные замечания.

Члены государственной экзаменационной комиссии простым большинством голосов оценивают научно-квалификационную работу и выносят решение:

- об утверждении заключения по диссертации и выдаче диплома с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь»;

- об отчислении из аспирантуры с выдачей справки об обучении.

Аспирант, получивший оценку «неудовлетворительно» за представление научного доклада, считается не прошедшим государственную итоговую аттестацию.

Выпускник аспирантуры, получивший оценку «неудовлетворительно» за представление научного доклада, допускается к представлению повторно. Для повторного представления научного доклада отчисленный аспирант по его заявлению восстанавливается в университет на период, установленный соответствующей образовательной программой для представления научного доклада. Повторное представление научного доклада назначается при очередном заседании ГЭК, но не ранее, чем через год и не позднее, чем через пять лет после срока проведения государственной итоговой аттестации, которая не пройдена аспирантом.

### **3.3. Отсутствие аспиранта на заседании ГЭК по представлению научного доклада.**

Отсутствие аспиранта на заседании ГЭК по представлению научного доклада отмечается в экзаменационной ведомости словами «не явился». В случае уважительной причины аспирант (или его законный представитель) до начала заседания ГЭК извещает проректора по НИД об отсутствии личным заявлением, прилагая к нему документы, подтверждающие уважительную причину (временная нетрудоспособность, болезнь близких родственников, транспортные проблемы, повестка в суд и т.п.). При отсутствии по болезни, аспирант должен предоставить в отдел аспирантуры и докторантуры на следующий рабочий день после выздоровления справку о временной нетрудоспособности.

Аспирант, отсутствующий по уважительной причине и представивший документ, подтверждающий причину своего отсутствия на заседании ГЭК, вправе по личному заявлению пройти второй этап государственной итоговой аттестации (представление научного доклада) в течение 6 месяцев после ее завершения.

Аспирант, не явившийся на заседание ГЭК по неуважительной причине, считается не прошедшим государственную итоговую аттестацию, и отчисляется из университета с выдачей справки об обучении как не выполнивший обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и учебного плана. По заявлению отчисленного аспиранта допускается процедура восстановления для представления научного доклада, назначение которой аналогично процедуре восстановления для повторного представления научного доклада аспиранта, отчисленного с оценкой «неудовлетворительно».

### **3.4. Апелляция на результаты оценки представленного научного доклада или нарушения процедуры заседания ГЭК.**

По результатам государственной итоговой аттестации обучающийся имеет право подать в апелляционную комиссию письменное заявление об апелляции по вопросам, связанным с процедурой проведения государственного аттестационного испытания и (или) несогласия с результатами государственного экзамена, не позднее следующего рабочего дня после объявления результатов государственного аттестационного испытания.

Состав апелляционной комиссии утверждается приказом ректора университета. Апелляционная комиссия формируется в количестве не менее четырех человек из числа



профессорско-преподавательского состава и (или) научных работников университета, не входящих в состав государственной экзаменационной комиссии.

Председателем апелляционной комиссии является проректор по научно- инновационной деятельности.

Апелляция подлежит рассмотрению не позднее двух рабочих дней со дня ее подачи.

Заседание апелляционной комиссий правомочно, если в нем участвуют не менее двух третей состава соответствующей комиссии. На заседание апелляционной комиссии приглашаются председатель государственной экзаменационной комиссии и обучающийся, подавший апелляцию.

Для рассмотрения вопросов, связанных с процедурой проведения государственной итоговой аттестации, в апелляционную комиссию направляется протокол заседания государственной экзаменационной комиссии, экзаменационные листы обучающегося.

Решение апелляционной комиссии принимается простым большинством голосов и оформляется протоколом. При равном числе голосов председатель апелляционной комиссии обладает правом решающего голоса.

При рассмотрении апелляции о нарушении процедуры проведения государственного аттестационного испытания апелляционная комиссия принимает одно из следующих решений:

- об отклонении апелляции, если изложенные в ней сведения о нарушениях процедуры проведения государственного аттестационного испытания обучающегося не подтвердились и/или не повлияли на результат государственного аттестационного испытания;
- об удовлетворении апелляции, если изложенные в ней сведения о допущенных нарушениях процедуры проведения государственного аттестационного испытания обучающегося подтвердились и повлияли на результат государственного аттестационного испытания.

Во втором случае результат проведения государственного аттестационного испытания подлежит аннулированию, в связи с чем протокол о рассмотрении апелляции не позднее следующего рабочего дня передается в государственную экзаменационную комиссию для реализации решения апелляционной комиссии. Обучающемуся предоставляется возможность пройти государственное аттестационное испытание в сроки, установленные университетом.

При рассмотрении апелляции о несогласии с результатами государственного экзамена апелляционная комиссия выносит одно из следующих решений:

- об отклонении апелляции и сохранении результата государственного экзамена;
- об удовлетворении апелляции и выставлении иного результата государственного экзамена.

Решение апелляционной комиссии не позднее следующего рабочего дня передается в государственную экзаменационную комиссию. Решение апелляционной комиссии является основанием для аннулирования ранее выставленного результата государственного экзамена и выставления нового.

Решение апелляционной комиссии является окончательным и пересмотру не подлежит.

Оформленное протоколом решение апелляционной комиссии, подписанное ее председателем, доводится до сведения подавшего апелляцию обучающегося (под роспись) не позднее следующего рабочего дня со дня заседания апелляционной комиссии. Факт ознакомления обучающегося, подавшего апелляцию, с решением апелляционной комиссии удостоверяется подписью обучающегося.

Повторное проведение государственного аттестационного испытания осуществляется в присутствии одного из членов апелляционной комиссии не позднее даты завершения обучения в организации обучающегося, подавшего апелляцию, в соответствии со стандартом.

Апелляция на повторное проведение государственного аттестационного испытания не принимается.

Принято на заседании ученого совета от 03.11.2016 (Протокол №3)

**Приложение 1**

Министерство здравоохранения Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ имени  
Н.Н. БУРДЕНКО»  
(ФГБОУ ВО ВГМУ им.Н.Н.Бурденко Минздрава России)

*«на правах рукописи»*

**Фамилия, имя, отчество диссертанта**

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД  
ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБО-  
ТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)**

**ТЕМА**

**Шифр и наименование научной специальности**

**Степень и отрасль наук**

**Воронеж, 201\_\_ г.**

**Фамилия, имя, отчество научного руководителя ученой степень, ученое звание**

**Фамилия, имя, отчество, ученой степень, ученое звание, должность рецензентов**

**Фамилия, имя, отчество, ученой степень, ученое звание заведующего выпускающей кафедры**

**ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ**

Аспирант \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

Тема научного доклада по результатам подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации):

\_\_\_\_\_

Научная специальность (наименование, шифр) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Соответствие результатов выполненного научного исследования поставленным целям и задачам

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Характеристика работы аспиранта при выполнении научного исследования (исследовательские качества аспиранта, объем проанализированного материала, самодисциплина)

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Оценка результатов выполненного научного исследования

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Характеристика сформированности профессиональных компетенций аспиранта как исследователя и преподавателя (по результатам выполненной научно-квалификационной работы (диссертации)).

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Рекомендация к представлению научного доклада по результатам подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) на государственную итоговую аттестацию

\_\_\_\_\_

Научный руководитель \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

(ученая степень, ученое звание, должность)

Дата \_\_\_\_\_

(подпись)

**РЕЦЕНЗИЯ  
НА СОДЕРЖАНИЕ НАУЧНОГО ДОКЛАДА ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПОДГОТОВЛЕННОЙ  
НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)**

Аспирант \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

Тема: \_\_\_\_\_

Научная специальность (шифр, наименование) \_\_\_\_\_

Обоснование актуальности и новизны темы научного исследования.

\_\_\_\_\_

Соответствие выполненного исследования шифру научной специальности, теме научно- квалификационной работы (диссертации)

\_\_\_\_\_

Краткая характеристика структуры и содержания подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации). Полнота охвата использованной литературы.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Рекомендации о целесообразности использования результатов исследования в медицинской, научно- исследовательской и преподавательской деятельности

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Перспективы дальнейшего развития направления исследования

\_\_\_\_\_

Качество оформления научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации) и стиль изложения материала

\_\_\_\_\_

Особое мнение рецензента о готовности научно-квалификационной работы (диссертации)

\_\_\_\_\_

Рекомендуемая оценка за научный доклад об основных результатах подготовленной научно- квалификационной работы (диссертации) \_\_\_\_\_

Рецензент \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание, должность)

Дата \_\_\_\_\_ подпись \_\_\_\_\_

